VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 108)
z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 108)

22 października 2018 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2846).

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **gen. Michał Sikora** pierwszy zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Aneta Cieślik** główny specjalista Departamencie Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz **Emilia Kunikowska** asystentka przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 2846. Projekt uzasadnia minister obrony narodowej.

Witam państwa posłów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przyjęty.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu ze 107. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Witam zaproszonych gości. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwa Obrony Narodowej, generała broni Michała Sikorę pierwszego zastępcę szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana Piotra Zuzankiewicza dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Obronnego, pana Piotra Korczyńskiego głównego specjalistę w Wydziale Ustawodawstwa Wojskowego Departamentu Prawnego oraz panią Anetę Cieślik z Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Przypominam, że projekt ustawy z druku nr 2846 został skierowany 24 września 2018 r. do Komisji Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Przypominam również, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana ministra o krótkie uzasadnienie projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedkładany projekt ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 2846 zakłada wydłużenie z 10 do 15 lat okresu planistycznego przy określaniu szczegółowych zadań modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Potrzeba dokonania nowelizacji obowiązującej z dnia 25 maja 2001 r. ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej wynika z konieczności dostosowania narodowego cyklu i okresu planistycznego do potrzeb długookresowych inwestycji i realizowania planu modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz spójności z systemem planowania Paktu Północnoatlantyckiego. Polska będąc członkiem NATO, realizuje wspólne przedsięwzięcia i cele rozwojowe w zakresie przebudowy i modernizacji technicznej sił zbrojnych. Kluczowe dokumenty NATO opisują wprost zobowiązania naszego kraju względem tego paktu, które będą realizowane w latach 2018–2032, czyli w perspektywie 15 lat, wskazując przy tym konkretne przedsięwzięcia do zrealizowania w tym okresie. Wynika z tego, iż celem uzyskania korelacji i harmonizacji krajowego planowania obronnego ze zobowiązaniami sojuszniczymi konieczne jest wydłużenie horyzontu wewnętrznego planowania krajowego z 10 do 15 lat.

W trakcie realizacji Strategicznego Przeglądu Obronnego wskazano, że dziesięcioletni horyzont planowania jest niewystarczający w odniesieniu do procesu pozyskiwania technologii obronnej i zaawansowanych systemów uzbrojenia. Ta kwestia również przemawia za tym, żeby te rozwiązania, które zostały zaproponowane w nowelizacji, zostały wcielone w życie.

Szanowni państwo, bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie zaproponowanych rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Sławomir Osuch:

Wysoka Komisjo, mamy do tego projektu dwie uwagi o charakterze legislacyjnym i jedną uwagę merytoryczną. Zgłosimy je w trakcie rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Otwieram debatę. Proszę o zabranie głosu pana ministra Mroczka.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uzasadnienia projektu i z tego, co przed chwilą odczytał, czy powiedział pan minister Skurkiewicz, wynika, że zachodzi konieczność wydłużenia okresu planistycznego planowania obronnego i dostosowanie go do standardu NATO. Przypominam, że zgodnie z obowiązującymi przepisami okres planistyczny w Polsce jest obecnie określony na 10 lat. W takiej perspektywie są opracowywane wszystkie ważne dokumenty dotyczące obrony narodowej jak np. główne kierunki, szczegółowe kierunki przebudowy sił zbrojnych, program rozwoju sił zbrojnych i dokumenty wykonawcze do programu rozwoju sił zbrojnych. Jest to m.in. niezwykle ważny plan modernizacji technicznej sił zbrojnych.

Ten rząd mówi, że 10 lat to za mało, że powinno być 15. Czy państwo wiedzą, jaki jest okres planistyczny w praktyce? Złamany został ten okres dziesięcioletni, który wynika z obowiązku ustawowego i z tego, co jest w NATO. Czy wiedzą państwo, jaki teraz – pod rządami Prawa i Sprawiedliwości – mamy okres planistyczny? Na jaki okres są dokumenty? Mówimy o tym od wielu miesięcy. W praktyce sprowadzono ten okres do 4 lat. Mamy do czynienia z tym, że obecny rząd pozostaje w zwłoce w zakresie wydania podstawowych dokumentów. Nie ma programu rozwoju sił zbrojnych na perspektywę 10 lat. Mamy program do 2022 r. Nie ma planu modernizacji technicznej. Ten rząd przychodzi i mówi, że chce wydłużyć okres planistyczny. Może wydalibyście te podstawowe dokumenty zgodnie z przepisami prawa i zgodnie ze standardami? Może wykonalibyście te obowiązki ustawowe, które was dotyczą?

Oczywiście, poprzemy pomysł wydłużenia okresu planistycznego, bo rzeczywiście realizacja dużych programów, w szczególności modernizacyjnych, programów w zakresie pozyskiwania nowoczesnego sprzętu wymaga planowania w takiej perspektywie. Poprzemy to, tylko spójrzmy na dramat i na obłudę, na to, z czym mamy do czynienia. Mamy do czynienia z propozycją wydłużenia okresu planistycznego, kiedy w rzeczywistości, w praktyce ten okres został skrócony do 4 lat. Wielokrotnie to powtarzałem

i powtórzę to przy tej okazji. Byłoby dobrze, gdybyśmy poważnie traktowali te dokumenty planistyczne i planowanie obronne. Z tym również nie mamy do czynienia.

Kilka tygodni czy miesięcy temu mieliśmy do czynienia z poważnym przedsięwzięciem, w które zaangażowany był minister obrony narodowej oraz prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczącym pozyskania używanych fregat z Australii. Proszę państwa, tego nie ma w planie modernizacji sił zbrojnych. Jak możemy poważnie traktować deklaracje czy działania tego rządu, kiedy wbrew oczywistym, ważnym działaniom podejmują państwo jakieś działania, czy próbują państwo podjąć jakieś działania?

A teraz bardzo konkretnie. Na jaki okres planistyczny mamy w tej chwili obowiązujący program rozwoju sił zbrojnych? Na jaki okres mamy plan modernizacji technicznej? Odpowiedzcie panowie, żebyśmy to wiedzieli.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Pudłowski.

Poseł Paweł Pudłowski (N):

Mam pytanie o inwestycje budowlane. Tutaj pojawia się pozycja: Muzeum Wojska Polskiego i kwota 118 mln zł.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

O tym będziemy mówić na posiedzeniu podkomisji w środę i na posiedzeniu Komisji w czwartek.

Bardzo proszę, pan poseł Ruszczyk.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że popieram słowa pana przewodniczącego Mroczka. Problemu nie widzę w okresie planistycznym, ale w konsekwencji. Jeżeli nie będzie konsekwencji przy okresie 15 lat, też będziemy bez uzbrojenia. Myślę, że tego powinniśmy dopilnować: determinacji w modernizacji armii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Słuszna uwaga. Determinacja również jest potrzebna. Cieszę się, że pan przewodniczący Mroczek się zgadza. Zresztą pewnie nieraz dyskutowaliśmy w kuluarach o tym, że dziesięcioletni okres planowania przy długoletnich, skomplikowanych projektach – o czym powiedział pan minister Mroczek – jest rzeczywiście za krótki. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Panie ministrze, czy chce pan się odnieść?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy. Rozumiem, że nie będzie to zbyt daleko idące spostrzeżenie. Chciałem zauważyć, że jeżeli chodzi o szczegółowe kierunki przebudowy i modernizacji technicznej sił zbrojnych, to ten dokument jest przyjęty w perspektywie do 2026 r. Na podstawie tego dokumentu przygotowywane są inne dokumenty. Na ukończeniu jest już program modernizacji technicznej, który będzie ogłoszony, opublikowany praktycznie już lada dzień. To tyle.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie ma uwag, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Wobec niezgłoszenie wniosku o wysłuchanie publiczne na podstawie art. 70 regulaminu Sejmu, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia całemu ust. 2 w art. 2. Jest to jak najbardziej dopuszczalna technika legislacyjna, z tym że cała istota tej zmiany sprowadza się do zmiany jednego wyrazu: do zastąpienia wyrazu „dziesięcioletni” wyrazem „piętnastoletni”. Nie ma żadnych intencji związanych ze zmianami dotyczącymi pkt 1 i 2. Nasza sugestia idzie w tym

kierunku, żeby zastosować inną – też dopuszczalną – technikę legislacyjną, polegającą na zmianie polecenia nowelizacyjnego. To polecenie brzmiałoby w ten sposób, że: w art. 2 ust. 2 wyraz „dziesięcioletni" zastępuje się wyrazem „piętnastoletni". To byłaby ta cała zmiana. Oczywiście jest kwestia wskazania w jakiej ustawie, która dotyczyłaby art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że rząd to akceptuje. Dobrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, dlatego że to jest rozwiązanie techniczne. Nie będziemy przepisywać w nowelizacji ustawy całej sekwencji, która jest w ustawie-matce. Od razu odniesiemy się do zmiany wyrazu „dziesięcioletnia" na wyraz „piętnastoletnia".

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę uwag, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z proponowaną poprawką. Uwag nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, mamy uwagę legislacyjną do ust. 1. Chodzi o to, żeby miał taką treść, jaka wynika z zasad techniki prawodawczej, jeżeli chodzi o przepis przejściowy. Dlatego proponujemy, żeby przed wyrazem „obowiązują" dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym". Może przeczytam cały przepis wraz z poprawką, którą proponujemy. Przepis ust. 1 brzmiałby: „Szczegółowe kierunki przebudowy i modernizacji technicznej sił zbrojnych określone na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1" – tutaj dodalibyśmy – „w brzmieniu dotychczasowym (…)". I później bez zmian aż do przedostatniego wiersza, w którym są wyrazy „na kolejny okres planistyczny" – i tu wskazujemy podstawę – „na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1". I dalej bez zmian. To, jeżeli chodzi o ust. 1.

Jeżeli chodzi o ust. 2, jest to zmiana merytoryczna. W naszej ocenie ten przepis jest bezprzedmiotowy i należałoby go skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Do pierwszej kwestii jest absolutna zgoda. Co do drugiej, to – jak rozumiem – wciąż pozostaje przepis z art. 4 ust. 1, czy tak? Ten przepis wskazuje, że minister obrony narodowej na podstawie kierunków itd. Tu jest odwołanie.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Tu sięgnęlibyśmy do nowelizacji, której dokonał Sejm w poprzedniej kadencji. Tu jest taka kwestia, że w art. 4 jest ust. 1. Został usunięty ust. 3. Natomiast przepisem przejściowym zachowano zarządzenie wydawane na podstawie art. 4 ust. 3, do czasu wydania zarządzenia na podstawie art. 4 ust. 1. Stąd ten przepis jest bezprzedmiotowy.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Rozumiem, że ten przepis wciąż pozostaje. Na podstawie tego przepisu minister jest zobowiązany do wydania zarządzenia.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czyli?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę uwag, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2 wraz z zaproponowanymi poprawkami.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do całego projektu ustawy? Nie widzę.

Dziękuję. Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Powinniśmy jeszcze wybrać sprawozdawcę. Proszę o propozycje. Czy pan poseł Rafał Weber wyraża zgodę?

Poseł Rafał Weber (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pana posła Rafała Webera na sprawozdawcę tego projektu.

Mamy jeszcze sprawy bieżące. Proszę państwa, jeszcze chwileczkę. Chciałbym państwa zaprosić na jutrzejsze posiedzenie Parlamentarnego Forum Obrony Narodowej. Tematem będzie „Cywilna kontrola nad siłami zbrojnymi podstawowym aspektem skutecznego rządzenia demokratycznym państwem". Spotkanie odbędzie się jutro o godz. 17:00 w sali nr 206 w budynku K w Starym Domu Poselskim.

Proszę państwa, ponadto przypominam koleżankom i kolegom posłom, że jeszcze można się zapisać na kurs organizowany przez Akademię Sztuki Wojennej. Jak mówiłem wcześniej, zajęcia będą się odbywały cyklicznie przed posiedzeniami Sejmu. Mamy już 20 chętnych, tak że kurs się odbędzie. Jeśli jeszcze ktoś z państwa będzie chciał się zapisać, to zapraszam. Na pewno to poszerzy naszą wiedzę przez następny rok. Warto byłoby się tym zainteresować, jeżeli ktoś z pań i panów posłów wiąże swoją pracę dalej z Sejmem i Komisją Obrony Narodowej. Na pewno to się przyda. A wiedza strategiczna przyda się także w życiu pozaparlamentarnym, gdyż według starożytnych Greków strategia wojskowa była królową nauk.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.